SEKRETARIAT
PREZYDENTA MIASTA W ELBLĄGU
WPŁ. 2016 -02- 22
L. dz. ..... zał. .....

Elbląg, 22 lutego 2016r.

Pan Prezydent
Witold Wróblewski
Urząd Miejski
ul. Łączności 1
82-300 Elbląg

W odpowiedzi na zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Protokołu kontrolnego procesu inwestycyjnego, związanego z projektem „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu" z dn. 15.02.2016r., opracowanego przez komisję kontrolną powołaną przez Radę Nadzorczą Elbląskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. komisja przetargowa, powołana do przygotowania dokumentacji przetargowej na realizację ww. przedsięwzięcia w składzie:

1. Lidia Walter – przewodnicząca komisji,
2. Grażyna Śliwa – sekretarz komisji,
3. Jacek Migdalski – członek komisji,
4. Wojciech Orłowski – członek komisji,
5. Maciej Kwiatkowski – członek komisji

oświadcza, że wnioski zawarte w przedmiotowym protokole nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego, pomijają istotne fakty i dokumenty, koncentrując się na insynuacjach oraz kwestiach drugorzędnych. Znamienne, że w protokole nie zostały uwzględnione nasze argumenty, natomiast jak mantra powtarzane są zarzuty przepisane z protokołu kontroli DR/61/15 Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które najwyraźniej znalazło inspirację w denuncjacji byłego członka Rady Nadzorczej EPEC. Już pobieżna lektura protokołu CBA pozwala na stwierdzenie, że instytucja ta dobrze się czuje w roli arbitra, kwieciście wypowiadającego się w kwestiach technicznych pomimo, a może dlatego, że nie widziała potrzeby powołania biegłego. Do kwestii CBA odniesiemy się w dalszej części niniejszego pisma.
Obecnie chcemy skupić uwagę na opisie rzekomych nieprawidłowości wymienionych na str. 9-10 Protokołu kontrolnego.

Ad.1
Spółka na etapie przygotowania przedsięwzięć inwestycyjnych, przed wszczęciem postępowań przetargowych na wykonane robót, niewystarczająco uzasadniła i udokumentowała zapis określający wymóg techniczny dla rur preizolowanych. W SIWZ określony został wymóg posiadania przez producenta rur preizolowanych badania żywotności systemu poliuretanowego, wykonanego zgodnie z normą PN-EN 253, wskazującego trwałość sztywnej pianki izolacyjnej minimum 30 lat dla ciągłej temperatury pracy minimum +160°C.

Wielokrotnie wykazywaliśmy, że - zgodnie z obowiązującym prawem i orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej - Zamawiający ma prawo stosować najnowocześniejsze rozwiązania, a w prowadzonych postępowaniach przetargowych może wymagać najwyższej jakości usług oraz wykorzystywać materiały o najwyższym standardzie technologicznym. Zgodnie z powyższym, chcąc zapewnić realizację przedsięwzięć objętych postępowaniami przetargowymi nr 1/ZP/EPEC/2013, 16/ZP/EPEC/2013 oraz 2/ZP/EPEC/2014 na możliwie najwyższym poziomie, podczas określania wymagań technicznych dla wyrobów preizolowanych - oprócz podsiadanej wiedzy – dokonaliśmy, jako komisja przetargowa, również analizy aprobat technicznych tych wyrobów dostępnych na terenie kraju. Na tej podstawie określone zostały minimalne wymagania, w tym obliczeniowa ciągła temperatura pracy (parametr CCOT) na poziomie +160°C. Parametr ten spełniały niemal wszystkie liczące się na rynku podmioty oferujące systemy preizolowane, co ilustruje poniższa tabela.

Nazwa producenta	Ciągła temperatura pracy [°C]	Źródło
LOGSTOR	160	Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej AT-15-7631/2009 str. 10 pkt. 2
ISOPLUS	160	Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej AT-15-8022/2010 str. 7 pkt. 2
ZPU MIĘDZYRZECZ	165	Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej AT-15-8610/2011 str. 8 pkt. 2
ZPU JOŃCA	165	Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej AT-15-8610/2011 str. 10 pkt. 2
PRIM LUBLIN	160	Aprobata Techniczna Instytutu Techniki Budowlanej AT/2007-02-1635 str. 10 tab. 2

Charakter i specyfikę parametru CCOT potwierdza fakt, że w miejskich systemach ciepłowniczych w naszym kraju nie występują parametry rzędu 160°C, a jednak firmy ciepłownicze w przeprowadzanych przetargach konsekwentnie wprowadzały i wprowadzają nadal ten parametr jako jeden ze wskaźników eliminujących wyroby preizolowane niższej jakości.

Informujemy również, że wymagania Spółki w zakresie parametrów technicznych nie odbiegają od wymagań stawianych w przetargach ogłaszanych przez inne przedsiębiorstwa z branży ciepłowniczej np. MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie[1,2], MPEC Sp. z o.o. w Mielcu[3,4], MPC-K „Koksik" Sp. z o.o. w Redzie, OPEC-System Sp. z o.o. w Grudziądzu, ZEC Sp. z o.o. w Inowrocławiu[5], OPEC Sp. z o.o. w Puławach[6] (firmy bez przypisów z linkami do dokumentacji przetargowej lub wymagań technicznych stawianych rurom preizolowanym z racji upływu czasu usunęły te dane ze swoich stron internetowych). Powyższe firmy zostały wybrane losowo. Dodajmy również, że Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Tarnowie, której notabene współwłaścicielem jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej[7], w przetargu na dostawę rur preizolowanych, rozstrzygniętym w maju 2014r., jako jedno z podstawowych kryteriów technicznych zastosował właśnie ciągłą obliczeniową temperaturę pracy[8]. Warto nadmienić, że wszyscy trzej oferenci biorący udział w przetargu zadeklarowali CCOT powyżej 160°C.

---

1 http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/przetargi_zalacznik.php?plikID=269 oraz http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/redir,przetargi?zamowienie_publiczneID=150

2 http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/przetargi_zalacznik.php?plikID=372

3 http://www.mpec.mielec.pl/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=0&view=finish&catid=9&cid=80 str. 4

4 http://www.mpec.mielec.pl/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=0&view=finish&catid=4&cid=36 str. 2

5 bip.inowroclaw.pl/bip_download.php?id=14190 str. 5

6 http://www.opec.pulawy.pl/images/preiz2015/zacznik%20nr%202%20warunki%20techniczne.pdf str. 2

7 http://www.bip.mpec-tarnow.akcessnet.net/index.php?idg=1&id=3&x=8&y=1

8 http://www.bip.mpec-tarnow.akcessnet.net/upload/20140508180916397k7d311xvq.pdf

Zatem niezrozumiały jest zarzut jakoby Spółka *„niewystarczająco uzasadniła i udokumentowała zapis określający wymóg techniczny dla rur preizolowanych"*. Należy nadmienić, że wymóg związany z CCOT jest jednym z kilkudziesięciu różnych wymagań stawianych rurom, kształtkom i armaturze preizolowanej, jak i ich elementom składowym. Wszystkie zostały szczegółowo opisane w Załączniku nr 8 do SIWZ – „Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru Robót - Sieci Ciepłownicze". Podkreślamy, że wymagania wynikały z obowiązujących norm, w tym przytoczonej wyżej normy EN 253. W jaki sposób należało każdy z tych parametrów dodatkowo opisać, udokumentować, uzasadnić, aby usatysfakcjonować Komisję? Przypominamy również, że w składzie Komisji - nie licząc przedstawiciela pracowników Spółki w Radzie Nadzorczej - nie było żadnego energetyka. Dla fachowca pewne kwestie są jasne i nie wymagają dodatkowego rozwinięcia.
Należy w tym miejscu dodać, że my, niżej podpisani, wyrażamy swoje zdziwienie, że z tak zmanipulowanym i nierzetelnym protokołem identyfikuje się nasz kolega Robert Pałys, ponieważ wysnute przez Komisję wnioski nie mają nic wspólnego z Prawdą. Pozostawiamy tę kwestię jego sumieniu.
Jednym z dowodów braku wiedzy członków Komisji z zakresu rur preizolowanych jest pomysł wyartykułowany we wnioskach końcowych Protokołu Kontrolnego (pkt. 2 str. 11) dotyczący zlecenia *„wykonania badania przez Instytut Techniki Budowlanej parametrów rury preizolowanej dostarczonych i wbudowanych w ramach realizacji zadań unijnych"*. Pomijając, że żadna z przeprowadzonych kontroli nie wysuwała tak daleko idącego wniosku, a ta propozycja jest wiernym echem propozycji byłego członka Rady Nadzorczej EPEC z czasów jego członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki, jej realizacja wiązałaby się z następującymi problemami:
- dla pełnej oceny i późniejszych ewentualnych działań wobec producenta należałoby wyciąć kilka fragmentów rur, praktycznie dla każdego zadania, w tym próbki różnych średnic; ingerując w zrealizowane zadanie/zadania (poprzez wycięcie odcinka rury do badania) EPEC utraciłby gwarancję wykonawcy dla danego zadania,
- na sieci powstałyby kolejne złącza, które są najbardziej narażonymi na awarię punktami sieci.

Ponadto Spółka mogłaby wejść w kolizję z przepisami o nienaruszalności projektu przez kolejnych pięć lat od daty zakończenia inwestycji zrealizowanej przy współudziale środków unijnych.
Pomysł ten pozostawiamy bez komentarza. Niebagatelne są również koszty pobrania próbek (prace ziemne, spawalnicze, montażowe), ich transportu oraz badań laboratoryjnych.
Należy zwrócić na fakt, że Komisja Kontrolna nie daje wiary dokumentom i oświadczeniom Inżyniera Kontraktu, producenta i Wykonawcy. Kierując się tym tokiem rozumowania powinno się poddawać badaniom także inne materiały użyte do realizacji projektu. Można – na przykład – sprawdzać deklarowaną wydajność pomp, pojemność zasobników na ciepłą wodę, granulację piasku do podsypek itp. Idąc dalej tym tropem można byłoby zwracać się do Urzędu Miejskiego o kontrolę parametrów technicznych np. wbudowanego w trakcie termomodernizacji szkół styropianu czy deklarowanej przez producenta wytrzymałości stali zbrojeniowej. To jakaś aberracja!

Ad.2

Komisja Przetargowa oraz Inżynier Kontraktu nie dochowali należytej staranności na etapie rozstrzygania postępowań przetargowych (1/ZP/EPEC/2013, 16/ZP/EPEC/2013, 2/ZP/EPEC/2014), ponieważ nie zauważyli występującej, w złożonej przez oferentów dokumentacji, niezgodności przedstawionych badań pianki poliuretanowej z aprobatą techniczną. W konsekwencji tego doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie przez zamawiającego (EPEC) odrzucenia oferty, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oświadczamy, że komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia ww. postępowań przetargowych była świadoma pozornej niezgodności przedstawionych badań pianki poliuretanowej

z aprobatą techniczną. Pozornej, ponieważ zdarza się, że producenci rur preizolowanych stosują zamienniki pianek, które były poddawane badaniom w certyfikowanych laboratoriach, jednak przy założeniu, że parametry techniczne zamiennie użytych pianek są takie jak pianek certyfikowanych. Tak więc dla komisji przetargowej podczas badania ofert było oczywiste, że zadeklarowane przez wykonawcę pianki ELASTOPOR **H2130**/10 i ELASTOPOR **H2130**/51 spełniają wymóg określony zapisami SIWZ i bazują na takim samym poliolu, jak system piankowy ELASTOPOR **H2130**/37, który został wyszczególniony w Aprobacie Technicznej ITB.

Według naszej wiedzy - potwierdzonej dokumentami przekazanymi przez producenta - jedyną różnicą pomiędzy ww. piankami jest ilość katalizatora, która ma znaczenie tylko na etapie produkcji, natomiast w żaden sposób nie wpływa na fizyczne właściwości pianki.

Badania rur na tzw. „żywotność" zgodnie z normą EN 253 (CCOT) są dość kosztowne i trwają kilkanaście miesięcy. Zmiana ilości katalizatorów (skutkująca zmianą końcówki w nazwie) nie ma wpływu na wynik badania, dlatego badanie to nie jest wykonywane za każdą zmianą ilości dodawanego katalizatora.

Nadto należy zwrócić uwagę, że przywołana powyżej norma EN 253, nie określa częstotliwości wykonania badań, a co za tym idzie, wszyscy producenci wykonują je dopiero w przypadku zmiany systemu producenta pianki PUR.

Wobec pojawiających się sygnałów z zewnątrz, podważających poprawność przeprowadzenia przedmiotowych postępowań przetargowych w tej kwestii, Spółka wystąpiła do producenta z wnioskiem o zajęcie stanowiska. W swoim piśmie LOGSTOR potwierdził, że zmiana końcówki numeru nie wiąże się ze zmianą parametrów fizycznych i właściwości produktu finalnego. Ponadto zapewnił, że wszystkie dostarczone przez tę spółkę materiały preizolowane do wszystkich zadań realizowanych w ramach projektu „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu" były zgodne z wytycznymi SIWZ.

Należy podkreślić, że wszystkie powyższe informacje znane były kontrolującym. Większość z tych informacji znalazła się nawet na str. 8-9 protokołu kontrolnego. O nierzetelności i stronniczości komisji świadczy poniższy fragment ww. protokołu (pierwszy akapit na str. 9):
„Urząd Zamówień Publicznych pomimo posiadania informacji dotyczącej powyższych rozbieżności nie postawił w „Informacji o wynikach kontroli doraźnej następczej" z dn. 24.11.2015 r. zarzutu z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (odrzucenie oferty)."
W tym miejscu należy podkreślić, że Urząd Zamówień Publicznych jest centralnym organem państwowym powołanym między innymi do kontroli postępowań przetargowych. Jako instytucja wyspecjalizowana w tej materii, do oceny zagadnień technicznych w przeprowadzonej kontroli postępowań przetargowych EPEC, powołała biegłego. Nie jest zatem dziełem przypadku, że argumentacja Spółki została uwzględniona, ku widomemu rozczarowaniu komisji kontrolnej, o czym świadczy bezwiednie zastosowane słowo „pomimo" w przytoczonym wyżej fragmencie protokołu kontrolnego. Nie dziwi zatem kwestionowanie stanowiska UZP (tamże):
„W związku z powyższym nie można jednoznacznie stwierdzić czy przedstawione wyjaśnienia są prawidłowe i czy pianki różniące się ostatnim członem w oznaczeniu, posiadają te same właściwości fizykochemiczne."
W świetle posiadanych dokumentów oświadczamy, że można jednoznacznie stwierdzić, że przedstawione wyjaśnienia są prawidłowe, a zarzut sformułowany w pkt. 2 wniosków jest bezzasadny.
Dziwi nas takie stanowisko bezstronnej Komisji, która dysponując wszystkimi dokumentami (raport kontroli Prezesa UZP i oświadczeniami producenta rur) uparcie powtarza tezy CBA, nie poparte

żadnymi racjonalnymi faktami i odrzuconymi przez biegłego. Dlaczego przedstawione Komisji wyjaśnienia poparte ww. dowodami nie znajdują zrozumienia? I tu pojawia się pytanie o bezstronność komisji lub jej kompetencje...

Ad.3

W ocenie Komisji Spółka powinna wykazać się większą starannością nadzorując działalność Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy robót. Dokumentacja odbiorowa robót budowlanych do umowy nr 16/ZP/EPEC/2013 z dn. 21.02.2014r. nie potwierdza rodzaju dostarczonych i wmontowanych materiałów. W dokumentacji odbiorowej znajduje się jedynie ogólne oświadczenie osób nadzorujących inwestycje, że wykonane „roboty są zgodne z dokumentacją projektową, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz umowami, przy czym integralną częścią umów jest spis dokumentacji dla projektu, SIWZ z załącznikami, oferta Wykonawcy. Wskazać także należy, że we wszystkich postępowaniach przetargowych wykonawcy załączyli do ofert badania dot. trzech rodzajów pianek (ELASTOPOR H2130/10, ELASTOPOR H2130/51, ELASTOPOR H2130/37/OT) a także aprobatę ITB AT-15-7631/2009 i żaden nie określił w ofercie jednoznacznie rodzaju pianki, jaką będą zawierały wmontowane rury".

Zarzut bezpodstawny. Ponieważ parametry techniczne pianek ELASTOPOR H2130/10, ELASTOPOR H2130/51 oraz ELASTOPOR H2130/37/OT są tożsame (co wykazała kontrola Urzędu Zamówień Publicznych - patrz. Ad. 2), zatem jest rzeczą wtórną określenie, w której partii dostarczanych rur i innych elementów preizolowanych zastosowany dany numer pianki. Na życzenie Komisji Inżynier Kontraktu w dniu 04.01.2016r. ponownie pisemnie złożył oświadczenie o zgodności zastosowanych wszystkich materiałów z SIWZ. Wobec ogromu inwestycji, wobec setek parametrów, norm, wymagań i atestów, koncentrowanie się na tak marginalnej kwestii i stawianie powyższego zarzutu świadczy o braku wiedzy w zakresie prowadzenia i rozliczania inwestycji tego typu. Patrząc na skład osobowy Komisji Kontrolnej jest to zrozumiałe, jednak dlaczego członkowie tej Komisji uzurpują sobie prawo do zgłaszania powyższych zarzutów, nie mając odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia? Dlaczego nie wykazują dobrej woli, uznając przedkładane przez Spółkę dokumenty? Dlaczego tak preparują wyniki kontroli, aby móc wykazać patologię, tam gdzie jej nie ma?

Jednocześnie zapewniamy, że Spółka sprawowała stały nadzór nad działalnością Inżyniera Kontraktu oraz pracami Wykonawców w ramach podpisanych umów, o czym informowaliśmy Komisję wielokrotnie. Pracownicy Spółki w sposób ciągły nadzorowali proces inwestycyjny (niemal codziennie bywając na poszczególnych budowach) oraz weryfikowali poprawność dokumentów dostarczanych przez Inżyniera Kontraktu. Natomiast menadżerowie Spółki wyższego i średniego szczebla uczestniczyli w cotygodniowych Radach Budowy, na których były omawiane bieżące problemy, weryfikowane było tempo realizacji harmonogramu prac oraz przedstawiane cele na kolejne tygodnie. Spółka dysponuje cotygodniowymi protokołami z Rad Budowy, o czym wiedzieli członkowie Komisji. Tak więc ten zarzut jest chybiony i prawdopodobnie miał na celu wprowadzenie Pana w błąd.

Ad.4

Spółka na etapie przygotowywania SIWZ nie dołożyła należytej staranności i naruszyła przepis § 3 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Jest to jedyny zarzut, który może być zasadny, jednak zarówno według opinii UZP, jak i KIO, błąd ten nie może być traktowany jako naruszenie mające wpływ na wynik postępowania. Ponadto EPEC

wyjaśnił, że żądanie przedstawienia oświadczenia dotyczącego grupy kapitałowej wynikało z błędu pisarskiego, a omyłka ta została dokonana nieroztropnie, gdyż obowiązek żądania tego dokumentu pojawił się 20.02.2013 r., ale nie sprawdzono konsekwencji żądania ww. oświadczenia w sytuacji jaka została określona dla tzw. „innych podmiotów". Ponieważ w postępowaniu Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie polegali na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b tym samym zapis ten nie znalazł zastosowania.
Powyższy zarzut jest zatem drobnym uchybieniem, nie mającym wpływu na przebieg postępowania.

Ad.5
Zarząd EPEC Sp. z o.o. po uzyskaniu informacji o możliwości wystąpienia nieprawidłowości przy realizacji przedmiotowego projektu, nie podjął wystarczających działań zmierzających do rzetelnego wyjaśnienia wszystkich zastrzeżeń dot. realizacji przedmiotowego projektu. W obecnej sytuacji istotnym argumentem, popierającym prezentowane przez Zarząd Spółki opinie przeciwne stanowiskom zajętym dotychczas przez instytucje kontrolujące, byłby raport niezależnego biegłego, potwierdzający prawidłowość rozstrzygnięć postępowań przetargowych z treścią SIWZ i przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prezes EPEC Sp. z o.o., p. Łukasz Piśkiewicz, domagał się od komisji przetargowej *en bloc*, jaki i poszczególnych jej członków, wyczerpujących wyjaśnień w sprawie zarzutów formułowanych przez byłego członka Rady Nadzorczej EPEC, a następnie Centralne Biuro Antykorupcyjne i Urząd Zamówień Publicznych. Należy podkreślić, że my, niżej podpisani, traktowaliśmy powołanie do komisji przetargowej jako wyzwanie, ale i swoiste wyróżnienie. Przyjęliśmy, że w sytuacji, gdy Spółka nie posiada doświadczenia w pozyskiwaniu i rozliczaniu projektów realizowanych przy udziale środków unijnych, p. Prezes wybrał osoby z dużym zawodowym doświadczeniem, odpowiednią wiedzą i otwartą głową i nam zaufał. Trudno nam się wypowiadać za p. Prezesa, ale najwyraźniej siła naszych argumentów Go przekonała. Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej UZP, który powołał swojego biegłego, potwierdza, że to Spółka ma rację, stawiając w niekorzystnym świetle pracę CBA, które najwyraźniej wciąż szuka potwierdzenia sensu własnego istnienia. Wszystkie zarzuty CBA zostały bowiem oddalone. W protokole pokontrolnym UZP pozostał jedynie nowy zarzut, nie podnoszony dotąd przez żaden organ kontrolny, dotyczący znakowania produktów preizolowanych, który jest o tyle dla nas niezrozumiały, że zaprzecza oczywistym faktom i posiadanym przez Spółkę dowodom. Jesteśmy gotowi szczegółowo opisać kuriozalny zarzut UZP, dotyczący sposobu znakowania wyrobów preizolowanych i okoliczności formalnych w jakich nie uwzględniono posiadanych przez Spółkę dowodów w sprawie. Jednak, ponieważ w ostatecznych wnioskach Komisji Kontrolnej nie ma na ten temat wzmianki, ograniczymy się tylko do deklaracji o gotowości do szczegółowego opisania tej kwestii, jeśli takie będzie Pana życzenie. Dodać jedynie należy, że częściowo ten temat został poruszony w Protokole Kontrolnym (str. 6 pierwszy akapit) i prawdopodobnie zawarta w nim argumentacja przekonała członków Komisji. Stąd brak wniosków związanych z tym zarzutem.

Ad.6
Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz wyniki przeprowadzonych dotychczas kontroli przez instytucje zewnętrzne (UZP, CBA) należy stwierdzić, że istnieje wysokie zagrożenie w postaci naliczenia korekt finansowych do zrealizowanego projektu w związku z uznaniem przez instytucje kontrolujące, że zamówienia zostały udzielone z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych (...).

Mając na uwadze posiadane przez Spółkę dowody i mocną rzeczową argumentację na poparcie własnego stanowiska oraz informacje o wyniku kontroli doraźnej następczej Prezesa UZP, wsparte uchwałą KIO, oddalającego zarzuty byłego członka Rady Nadzorczej EPEC i CBA, należy stwierdzić, że nie istnieje duże ryzyko naliczenia korekt finansowych – jak to sugeruje raport Komisji. Nie można jednak tego całkowicie wykluczyć ponieważ jest rzeczą ogólnie wiadomą, że dla dużej części przedsięwzięć realizowanych przy udziale środków europejskich korekty finansowe były naliczane.

Dziwi nas kasandryczny wydźwięk tego wniosku tym bardziej, że nie znajduje on uzasadnienia w faktach. Histeryczny ton jest skutkiem bezrefleksyjnego oparcia przez Komisję Kontrolną swojego stanowiska niemal wyłącznie na nierzetelnym, a przez to niesprawiedliwym, protokole kontroli DR/61/15 Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W niniejszym piśmie wykazaliśmy, mamy nadzieję rzeczowo i skutecznie, bezpodstawność stawianych nam zarzutów.

Wobec powyższych faktów zasadnym jest pytanie o przyczyny awersji Komisji powołanej przez Pana do wniosków pokontrolnych instytucji powołanej do badania postępowań przetargowych, jakim jest Urząd Zamówień Publicznych?

Warto w tym miejscu przypomnieć, że polskim systemie prawnym zasadą jest, że o odpowiedzialności/winie rozstrzyga się w postępowaniu dwuinstancyjnym. Odnosząc się do protokołu CBA nie ma możliwości odwołania się do innej nadrzędnej instancji nad CBA. Na przykład w postępowaniu sądowym jest to sąd pierwszej i drugiej instancji, zaś w postępowaniu administracyjnym nadrzędna instytucja. CBA nie jest organem oceniającym i wydającym ostateczne decyzje/wyroki, lecz instytucją powołaną do zbierania dowodów, które następnie podlegają ocenie organów do tego uprawnionych. Podkreślmy - CBA nie feruje wyroków, czego potwierdzeniem jest brak możliwości odwołania się do nadrzędnej instytucji (brak dwuinstancyjności). Według posiadanych przez nas informacji CBA przesłało wynik swojej kontroli jedynie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zatem poważne zarzuty, które formułowało wobec Spółki nie mają nawet możliwości zweryfikowania na drodze sądowej. Są kalumnią rzuconą na nas bez możliwości obrony. Teraz te niesprawiedliwe, krzywdzące nas pomówienia są bezrefleksyjnie replikowane przez Komisję Kontrolną.

Uwagi dodatkowe

1. Widzimy również konieczność - w kontraście do obszernych wywodów Zespołu Specjalistycznego, złożonego z podległych Panu pracowników - krótko odnieść się do wniosków i zarzutów tego gremium. Przy całym szacunku dla wiedzy poszczególnych jego członków organem najbardziej zorientowanym w przepisach Pzp jest Urząd Zamówień Publicznych, który w obszernej dokumentacji znalazł jedynie dwie nieprawidłowości, z czego jedna – formalna – jest nieistotna dla przebiegu postępowania, druga zaś wynika z błędnej interpretacji zapisu SIWZ, dotyczącego znakowania wyrobów preizolowanych (patrz. Ad. 5).
2. Zważywszy wielomiesięczny okres (5 miesięcy?) przeprowadzania kontroli przez Komisję Kontrolną i Zespół Specjalistyczny dziwi, że w tym czasie nie powołano biegłego do zbadania kwestii technicznych. Dlaczego dopiero teraz, w Protokole Kontrolnym, Komisja stawia ten wniosek? Jest to zapewne spowodowane zaobserwowanym przez nas pewnym przyspieszeniem i ukierunkowaniem działań Komisji Kontrolnej po uzyskaniu przez jej członków dostępu do raportu CBA. Komisja po prostu uznała ten dokument za podstawę swoich dociekań i źródło prawdy

objawionej. Stawia to pod znakiem zapytania bezstronność Komisji i dobrą wolę jej członków w wyjaśnieniu przedmiotu kontroli.

3. Szczegółowo analizując zarzuty Komisji Kontrolnej i Zespołu Specjalistycznego zauważyliśmy pewne nieścisłości i brak wystarczającej wiedzy na temat przedmiotu kontroli. Dlatego wnosimy o możliwość wglądu w protokoły posiedzeń obu gremiów. Być może członkowie tych komisji nie zapoznali się z kompletem zgromadzonych przez Spółkę dokumentów, budując swoje stanowisko wyłącznie na gotowej recepcie wypisanej przez CBA.

Panie Prezydencie!

Wobec zorganizowanych, politycznie podsycanych działań wokół nas, naszych rodzin, rozpętała się histeria. Spadło na nas odium aferzystów. Jesteśmy hejtowani w internecie, wytykani palcami na ulicach naszego miasta, choć nikt nie udowodnił nam winy. Są tylko pomówienia, powtarzane także – niestety – przez Pana pracowników i członków Rady Nadzorczej. W pkt. 5 wniosków wynikających z przeprowadzonej kontroli (str. 11) powołana przez Pana Komisja, w tym – o zgrozo – nasz kolega, proponują *„wskazanie odpowiedzialnych za naruszenie poszczególnych etapów procesu inwestycyjnego będącego przedmiotem kontroli"*. Panie Prezydencie! Komisja Kontrolna już nas uznała za winnych!

Powtarzamy jednak – w tych oskarżeniach nie ma krzty prawdy, a Komisja nie ma uprawnień sądowniczych!

Dlatego apelujemy do Pana o nieuleganie szantażowi mediów oraz presji lokalnych politykierów i danie nam szansy na udowodnienie, że wysuwane pod naszym adresem oskarżenia są bezpodstawne, choć w normalnych warunkach to winnemu należy udowodnić winę. My w tej chwili jesteśmy postawieni pod pręgierzem opinii publicznej. Dlatego prosimy o odłożenie decyzji na 2-3 miesiące, które są potrzebne na wydanie przez instytucje państwowe (Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Urząd Zamówień Publicznych) decyzji w przedmiotowej sprawie. Wobec wytworzonej psychozy, nienawiści z jaką się spotykamy i rodzącego się w nas lęku o naszych najbliższych prosimy o uznanie naszego prawa do obrony. Mamy wrażenie, że są ludzie zainteresowani rozdmuchiwaniem problemu. Prosimy o wzięcie nas i p. Prezesa Łukasza Piśkiewicza w obronę w imię sprawiedliwości i zwykłej ludzkiej uczciwości.

Podpisali:

1. Lidia Walter .....
2. Grażyna Śliwa .....
3. Jacek Migdalski .....
4. Wojciech Orłowski .....
5. Maciej Kwiatkowski .....

Otrzymują:
1. Adresat
2. Zarząd Spółki
3. Rada Nadzorcza EPEC Sp. z o.o.
4. Związki Zawodowe przy EPEC Sp. z o.o.
5. a/a