Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.

82-300 Elbląg, ul. Fabryczna 3, tel. centr. (0-55) 611 32 00 , fax 611 33 95
www.epec.pl , email: epec@epec.elblag.pl

DN/ 3074 /2015

Elbląg, 2015-09-23

Pan

Paweł Wojtunik

Szef

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Aleje Ujazdowskie 9

00-583 Warszawa

ZASTRZEŻENIA DO PROTOKOŁU KONTROLI

DR / 61 / 15

sporządzonego przez funkcjonariuszy Delegatury CBA w Białymstoku z dnia 16.09.2015 r., dot. kontroli przeprowadzonej w Elbląskim Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.

Działając na podstawie art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w związku z otrzymanym w dniu 16 września 2015 roku protokołem z przeprowadzonej kontroli przez funkcjonariuszy CBA Delegatury w Białymstoku w Elbląskim Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, dotyczącej określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania zamówień publicznych w zakresie modernizacji miejskiego systemu ciepłowniczego przez Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. w latach 2013-2014 obejmujących dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygnaturach:

1. 16/ZP/EPEC/2013,
2. 2/ZP/EPEC/2014,

składam umotywowane zastrzeżenia dotyczące ustaleń zawartych w protokole przed jego podpisaniem, wnosząc o ich przyjęcie i weryfikację przedmiotowego protokołu kontroli.

PPM

W protokole kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców), poprzez zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia postępowań przetargowych nr 16/ZP/EPEC/2013 oraz 2/ZP/EPEC/2014 spełnienia łącznie parametrów technicznych systemu rur preizolowanych LOGSTOR, w postaci:
    a. Posiadania i załączenia do oferty aprobaty technicznej wskazującej trwałość sztywnej pianki izolacyjnej minimum 30 lat dla ciągłej temperatury pracy minimum +160^{0}C,
    b. Posiadania badania współczynnika przewodzenia ciepła pianki poliuretanowej λ50 w temperaturze +50^{0}C wykazujące współczynnik przewodzenia ciepła nie większy niż 0,024W/mK przed starzeniem, natomiast po starzeniu nie większy niż 0,025 W/mK, przy gęstości pianki na rurze preizolowanej nie mniejszy niż 60 kg/m3,
    c. Oraz dodatkowy wymóg konieczności sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej w przypadku zaproponowania systemu innego niż LOGSTOR (z uwagi na fakt, że projekty budowlane opracowane zostały dla systemu rur preizolowanych LOGSTOR), w postaci:
        i. Schematów montażowych sieci cieplnej wynikających z dostosowania oferowanego rozwiązania do technologii innej niż w załączonej dokumentacji projektowej (LOGSTOR),
        ii. Zestawienia materiałów wraz z opisem oferowanych wyrobów,
        iii. Obliczeń statycznych sieci cieplnej, zawierających ocenę stanu naprężeń ściskających w izolacji PUR na załamaniach kompensacyjnych i trójnikach, ocenę stanu naprężeń oraz przemieszczeń w newralgicznych punktach sieci (trójniki, kolana itp.) oraz obliczenia stabilności konstrukcji liniowej,
        iv. Zamiennego projektu budowlanego oraz uzyskania wszelkich wymaganych decyzji i uzgodnień, w tym pozwolenia na budowę, które nie mogły spowodować wydłużenia założonego terminu realizacji przedsięwzięcia i nie były podstawą do zmiany wynagrodzenia, spowodowały, iż przedmiotowe zamówienia mógł wykonać tylko podmiot oferujące urządzenia firmy Logstor Polska, bez ponoszenia dodatkowych kosztów,

2. Naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp (zastosowanie znaku towarowego), poprzez zastosowanie nazwy systemu LOGSTOR w opisie przedmiotu zamówienia oraz braku opisania parametrów równoważnych w przypadku zaproponowania systemu rur preizolowanych innych niż LOGSTOR,
3. Naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (odrzucenie oferty), poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustawy Pzp, z uwagi na fakt nie załączenia do oferty aprobat technicznych pianek Elastopor H2130/10 i Elastopor H2130/51, (Wykonawca załączył do oferty badanie pianek bez aprobat technicznych), poświadczających spełnienia warunku CCOT min. 160 ^{0}C, który miał być wskazany w tychże aprobatach technicznych wymaganych obligatoryjnie w ofercie zgodnie z zapisami SIWZ, a jedynie przyjęcie pisemnego oświadczenia przesłanego przez Logstor, po zakończeniu postępowań przetargowych, że pianki Elastopor H2130/10 i Elastopor H2130/51, posiadają takie same parametry techniczne jak pianka Elastopor H2130/37 (aprobata techniczna Elastopor H2130/37 została załączona do oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego). Ponadto zamawiający nie przewidział obowiązku złożenia przez wykonawcę dokumentów w trakcie realizacji zamówienia, które Zamawiający wymagał na etapie złożenia oferty, w celu weryfikacji, czy parametry materiałów zadeklarowanych przez wykonawcę na etapie złożenia oferty są tożsame z materiałami użytymi do realizacji zamówienia.

W ocenie Spółki, postawione nam zarzuty są bezpodstawne i jako takie winny podlegać **wykreśleniu z protokołu,** albowiem wskazane przez Nas poniżej zastrzeżenia wskazują jednoznacznie na istotne błędy w opisie stanu faktycznego, co w konsekwencji rzutuje na nieprawidłowości w dokonanej ocenie.

I. Odnośnie nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 1 powyżej, tj. naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców), poprzez zastosowanie w opisie przedmiotu zamówienia postępowań przetargowych nr 16/ZP/EPEC/2013 oraz 2/ZP/EPEC/2014 spełnienia łącznie parametrów technicznych systemu rur preizolowanych LOGSTOR, przedstawiam co następuje:

Na wstępie tej części, pragniemy wskazać i podkreślić, że postępowania przetargowe nr 16/ZP/EPEC/2013 oraz 2/ZP/EPEC/2014 **dotyczyły wymiany wyeksploatowanych sieci ciepłowniczych na sieć wykonaną z elementów preizolowanych**, a nie dostawy rur preizolowanych. Tym samym, zgodnie z przedłożonymi kosztorysami ofertowymi, wartość materiałów preizolowanych stanowiła jedynie 1/4 wartości obu zadań objętych ww. postępowaniami, a co za tym idzie nie mają przeważającego znaczenia przy wycenie wykonywanych przedmiotów zamówienia. W świetle powyższego należy podkreślić, że wszyscy potencjalni oferenci mieli równe szanse wykonania zamówienia z dostępnych na rynku materiałów o wymaganych parametrach, a więc zachowano zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powołując się na utarte już poglądy KIO, pragniemy podkreślić, że jako zamawiający **mieliśmy prawo** stosować najnowocześniejsze rozwiązania, wymagać najwyższej jakości usług oraz wykorzystywać materiały o najwyższym standardzie technologicznym.

Tak:

Wyrok z dnia 4 lutego 2009 r. KIO/UZP 1848/09 *„W przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. W takim wypadku celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia (produktu) odpowiadającego jego potrzebom".*

Wyrok z dnia 3 lutego 2009 r. KIO/UZP 91/09; KIO/UZP 92/09 - *P.z.p. nie powinna być stosowana i interpretowana **jedynie** przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a **w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów**. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy.*

Wyrok KIO z 20.3.2008 r., KIO/UZP 204/08; wyrok KIO z 19.3.2008 r., KIO/UZP 200/08; - *„(..)przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad "określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego.*

Obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby zamawiającego".

Wyrok KIO z 17.1.2008 r., KIO/UZP 80/07 - *Określenie ustawowych, nie oznacza konieczności dopuszczenia do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.*

Przechodząc do meritum, wskazujemy, że dokumentacja techniczna dla tych postępowań zakładała - przy wielu innych wymaganiach technicznych – również:

1. posiadanie i załączenie do oferty aprobaty technicznej, wykazującej trwałość sztywnej pianki izolacyjnej min. 30 lat dla ciągłej temperatury pracy (wskaźnik CCOT) +160°C. Jest to w tej chwili standard na rynku systemów preizolowanych,
2. posiadanie dla oferowanego wyrobu badania współczynnika przewodzenia ciepła pianki poliuretanowej λ_{50} w temperaturze +50°C, wykazujące współczynnik przewodzenia ciepła nie większy niż 0,024 W/mK przed starzeniem, natomiast po starzeniu nie większy niż 0,025 W/mK przy gęstości pianki na rurze preizolowanej nie mniejszej niż 60 kg/m^3.

Postawienie powyższych wymagań miało na celu zapewnienie długoletniej bezawaryjnej pracy przy zminimalizowanych stratach na przesyle.

Powyższe parametry spełniały co najmniej trzy firmy - INFRACORR Sp. o.o., ISOPLUS Sp. z o.o. oraz LOGSTOR Sp. o.o., co potwierdza tabela zamieszczona na str. 35-37 Protokołu kontroli DR/61/15. **W związku z powyższym zarzut braku konkurencyjności jest bezzasadny.**

Należy dodać, że **ogłoszenie** o przedmiotowym postępowaniu ukazało się nie tylko na stronie internetowej i w siedzibie Spółki, **ale również Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich (TED), co również potwierdza bezpodstawność zarzutu o niezachowaniu konkurencyjności.**

Tym samym w naszej ocenie, naruszenie art. 7 ustalono na podstawie błędnych ustaleń stojących w sprzeczności z interpretacjami UZP i KIO oraz TSUE.

Przechodząc dalej wskazujemy, że Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ zawarł Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru Robót - Sieci Ciepłownicze. W dokumencie tym zapisał m.in., że „projekty budowlane opracowane zostały dla systemu rur preizolowanych LOGSTOR". Nie można postawić jednak Zamawiającemu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ust. 1 Pzp, w skutek tego zapisu i innych wymienionych w protokole kontroli powyżej.

Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia (wykonanie skomplikowanej sieci ciepłowniczej), **nie jest możliwym jego opisanie bez wskazania konkretnego producenta systemu rur preizolowanych, przy pomocy którego ma zostać zrealizowana inwestycja.**

Jest tak, albowiem **projektant**, przygotowując projekt budowlany oraz projekt wykonawczy, **nie może przygotować opisu przedmiotu zamówienia opartego na asortymencie, który nie pochodzi od konkretnego dostawcy materiałów**, gdyż każdy projekt techniczny sieci cieplnej preizolowanej składa się z 3 części:

- ustalenia trasy przebiegu rurociągu,
- obliczeń hydraulicznych (dobór średnicy rurociągu, straty ciśnienia),
- obliczenia statyki rurociągu w oparciu o dane techniczne i wytyczne producenta systemu rur preizolowanych.

Poszczególne dane, prezentowane przez producentów rur preizolowanych, różnią się od siebie maksymalnymi dopuszczalnymi naprężeniami, maksymalnymi dopuszczalnymi odcinkami prostymi, rodzajami muf, czy też długościami kolan, sposobu odwodnienia i odpowietrzenia sieci.

W przypadku **skomplikowanych** sieci ciepłowniczych, a **taka była przedmiotem zamówienia**, projektanci często zwracają się do producentów systemów rur preizolowanych, którzy dysponują **specjalistycznym oprogramowaniem**, o dokonanie obliczeń statycznych.
W związku z tym, każdorazowo gotowy projekt techniczny, musi być wykonany w oparciu o **konkretną** technologię systemu rur preizolowanych.

Pragniemy podkreślić, że niezależnie od tego, jaki producent zostałby wskazany w dokumentacji projektowej, **bez tego wskazania nie można przygotować opisu przedmiotu zamówienia spełniającego wymagania art. 29 ust. 1 Pzp** tj., stosownie do dyspozycji którego przedmiot

zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
W przeciwnym wypadku, wykonawcy nie otrzymaliby wszystkich potrzebnych informacji niezbędnych do prawidłowego złożenia oferty. **Podnosimy również, że nie istnieje system uniwersalny**, na którym można zaprojektować sieć, stąd projektanci zastosowali materiały LOGSTOR w przygotowanej na zlecenie Zamawiającego dokumentacji.

Należy jednocześnie podkreślić, że również pozostała sieć Zamawiającego jest wykonana w tym samym systemie.

Ponadto, należy wskazać, że treść art. 29 ust. 2 Pzp w brzmieniu: *przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*, nie oznacza, że Zamawiający ma obowiązek dopuszczenia do skutecznego zaoferowania wszystkich wyrobów dostępnych na rynku, byleby spełniły minimalne wymogi funkcjonalne, które pozwalają pracować sieci.

W tym miejscu koniecznym jest wskazanie, że wymagana jakościowe postawione przez zamawiającego w SIWZ mogą mieć swoje odzwierciedlenie m.in. w opisie przedmiotu zamówienia. Można inaczej określić, że **zamawiający, opisując pewien stopień wymagań jakościowych, ma do tego prawo**. W tym wypadku musi mieć jedynie pewność, że przyjęte wymogi będą uzasadnione jego potrzebami, co w niniejszym stanie faktycznym miało miejsce.

W celu umocnienia naszej argumentacji powołujemy się na pogląd KIO zawarty w wyroku z dnia 20 sierpnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 807/08
Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż ***argument Odwołującego się, iż Zamawiający wskazał konkretny rodzaj tworzywa, z którego mają być wykonane rury, czy też studnie, nie potwierdza zarzutu naruszenia przepisu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.*** *Z całą mocą należy bowiem podkreślić, że obowiązek przestrzegania reguł dotyczących opisywania przedmiotu zamówienia nie pozostaje w sprzeczności z potrzebami Zamawiającego. Na Zamawiającym ciąży obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, z którym sprzężone jest uprawnienia do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający realizację potrzeb Zamawiającego. Jak z*

powyższego wynika nie oznacza to zatem, że Zamawiający ma obowiązek zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Ponadto Odwołujący się nie wykazał, że użycie kwestionowanych materiałów nie jest uzasadnione specyfiką zamówienia. Fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich.

A contrario, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką zamówienia **nie ma konieczności dopuszczenia do zamówienia wszystkich potencjalnych wykonawców oferujących na ryku każdy rodzaj rur.**

Tak więc, dla Zamawiającego oprócz cech gwarantujących jego działanie, istotnym jest to, aby rurociąg miał jak największą żywotność. Parametr ten pozwala użytkować sieć przez zdecydowanie dłuższy okres czasu, co w efekcie przekłada się na realne korzyści finansowe.
W świetle wytycznych (okres prowadzonej procedury) , a obecnie nowej Dyrektywy 24/2014 w sprawie zamówień publicznych (przyjęta w lutym 2014r), instytucje zamawiające powinny zmierzać do uzyskania oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, a nie oferty przedmiotowo powtarzalnej. Kierując się tymi wytycznymi, realizując zamówienie dofinansowane z środków UE, zamawiający, kreując przedmiot zamówienia, pragnął osiągnąć ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie. Oznacza to, że na etapie przygotowywania postępowania dokonaliśmy wielu możliwych obliczeń w sprawie procesu cyklu życia produktu. Są to koszty obejmujące między innymi koszt nabycia, utrzymania, użytkowania, recyklingu. Ocena opisu przedmiotu zamówienia przez pryzmat suchej interpretacji ustawowych norm stoi w sprzeczności z uzyskanie osiągnięcia ostatecznego celu publicznego, jakim jest zaspokajanie potrzeb społecznych w dużej przestrzeni czasowej, z uwzględnieniem ograniczonego ryzyka kosztów, które bezpośrednio przeniesione byłoby na to społeczeństwo. Ustawa Pzp, wprost takich okoliczność w opisie przedmiotu zamówienia nie przewiduje. Jednak zarówno utrwalone orzecznictwo jak i poglądy w doktrynie są bardziej realne i rzeczywiste, niż te suche zapisy.

Narzędziem, które służyło przedłużeniu żywotności rurociągu, opisanym w SIWZ, był wymóg, zgodnie z którym:

1. do oferty należało załączyć aprobatę techniczną wskazującą trwałość sztywnej pianki izolacyjnej minimum 30 lat dla ciągłej temperatury pracy minimum +160^{0}C,

2. oferowany przedmiot zamówienia musiał posiadać badania współczynnika przewodzenia ciepła pianki poliuretanowej λ_{50} w temperaturze +50^{0}C wykazujące współczynnik przewodzenia ciepła nie większy niż 0,024W/mK przed starzeniem, natomiast po starzeniu nie większy niż 0,025 W/mK, przy gęstości pianki na rurze preizolowanej nie mniejszy niż 60 kg/m^3.

Wymogi te zostały sformułowane na takim poziomie, gdyż Zamawiający oszacował możliwą żywotność rurociągu preizolowanego na około 30 lat.

Zgodnie z normą PN-EN 253 temperatura pracy rurociągu wynosi maksymalnie 120^{0}C. Jeżeli temperatura pracy ma być wyższa, wymagana jest Aprobata Techniczna. Im pianka jest odporniejsza na wyższą temperaturę, tym jej żywotność jest większa. Przykładowo można wskazać, że jeżeli pianka jest dostosowana do temperatury pracy do 150^{0}C, to pianka odporna na 160^{0}C będzie z pewnością rozwiązaniem trwalszym i bardziej korzystnym dla Zamawiającego.

To, że maksymalna temperatura pracy miejskiego systemu w Elblągu wynosi 122^{0}C nie stanowi o tym, dlaczego zdecydowano się na podwyższenie tej temperatury. W rurociągu nie będzie przesyłana woda o wyższej temperaturze. Jak wskazano powyżej temperatura 160^{0}C świadczy jedynie o trwałości samych materiałów, z których została ona zbudowana, które jednocześnie gwarantują dłuższą żywotność rurociągu.

Zatem uzasadnione jest żądanie, aby system rur preizolowanych wykonany był z pianką PUR odporną na wyższą temperaturę.

Zaprojektowana sieć ma określone w dokumentacji technicznej parametry. Zmiana systemu na inny niż zaprojektowany na etapie realizacji, wymaga wykonania ponownych przeliczeń statycznych oraz wykonania nowych schematów montażowych, ponieważ kształtki poszczególnych producentów różnią się często od siebie wymiarami i technologią wykonania. Jak wspomniano wcześniej nie ma możliwości zaprojektowana uniwersalnej sieci, co też oznacza, że wykonawca, który zamierza zaoferować rozwiązania równoważne musi wykonać właściwe czynności, by móc wykazać równoważność zaproponowanego rozwiązania. Obowiązek ten wynika wprost z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W art. 30 ust. 5 Ustawodawca zapisał: Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez

zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Stąd też, składając ofertę wykonawcy, aby wykazać równoważność, muszą przedłożyć Zamawiającemu:

- schematy montażowe sieci cieplnej wynikające z dostosowania oferowanego rozwiązania do technologii innej niż w załączonej dokumentacji projektowej (LOGSTOR),
- zestawienie materiałów wraz z opisem oferowanych wyrobów,
- obliczenia statyczne sieci cieplnej, zawierające ocenę stanu naprężeń ściskających w izolacji PUR na załamaniach kompensacyjnych i trójnikach, ocenę stanu naprężeń oraz przemieszczeń w newralgicznych punktach sieci (trójniki, kolana itp.).

Bez tych dokumentów, nie da się wykazać równoważności zaoferowanego rozwiązania. Przy ich pomocy wykonawca ma wykazać, że założony w dokumentacji projektowej cel zostanie osiągnięty, pomimo zmiany w zakresie opisanej przez Zamawiającego technologii.

Potwierdzenie tego stanowiska wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w swoim wyroku z dnia 23.04.2015, sygn. akt KIO 709/15, wskazując, że: *Oferta **równoważna**, to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, **lecz oznaczonych innym znakiem towarowym**, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez wykonawcę w toku postępowania przed zamawiającym, za pomocą wszelkich środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 P.z.p.).*

Z praktycznego punktu widzenia nawet ilość projektowanych muf i połączeń spawanych ma dla Zamawiającego istotne znaczenie z powodu konieczności wykluczenia potencjalnych miejsc awarii, którymi na rurociągach preizolowanych są połączenia spawane oraz mufy.

Przechodząc dalej, wskazujemy znajdujący się w Protokole zapis sugerujący jakoby EPEC stawiał „dodatkowy wymóg konieczności sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej" **jest błędną interpretacją SIWZ**. Z całą stanowczością podkreślamy, że Zamawiający nie stawiał

wymogu obligatoryjnego wykonania zamiennego projektu budowlano-wykonawczego, a jedynie wg Załącznika nr 8 do SIWZ pkt. 1:

„w przypadku zastosowania innego systemu preizolowanego niż przewidziany w dokumentacji projektowej oferent musi załączyć do oferty (...):

- schematy montażowe (...),

- zestawienie materiałów wraz z opisem oferowanych wyrobów,

- (...) obliczenia statyczne sieci cieplnej (...)."

Jedynie *„w przypadku zmian, które będą wymagały zmiany pozwolenia na budowę obowiązkiem wybranego wykonawcy jest opracowanie zamiennego projektu budowlanego (...)."*

Postawienie wymogu przez zamawiającego opracowania przez oferenta, stosującego inny system rur preizolowanych, schematów montażowych, zestawień materiałów i dokonania obliczeń statycznych wynikało z konieczności zagwarantowania bezpieczeństwa funkcjonowania układanych sieci pod względem naprężeń wynikających z wydłużeń termicznych elementów stalowych rur preizolowanych.

Tym samym było to działanie nie tylko legalne, dopuszczalne, ale przede wszystkim niezbędne i konieczne w świetle przepisów Prawa budowlanego. Jednocześnie dowodzi braku jakichkolwiek działań w kierunku ograniczenia konkurencyjności.

Podnosimy również, że ww. wymogi nie stanowią żadnego obciążenia kosztowego, ale z technicznego punktu widzenia są niezbędne, aby stwierdzić, czy w newralgicznych punktach sieci, narażonych na duże naprężenia, nie dojdzie do uszkodzenia rurociągów w trakcie normalnych warunków eksploatacyjnych. **Jest to standardowa procedura stosowana w przypadku zamiany pierwotnej technologii na alternatywną.** Dotyczy to nie tylko sieci ciepłowniczych, ale też sieci i instalacji gazowych, wod.-kan, węzłów cieplnych oraz elementów konstrukcji budowlanych (np. stropów, elementów spawanych itp.). Zaniechanie obliczeń statycznych dla zmienionej technologii, może skutkować wystąpieniem w sieci naprężeń ponad wartości graniczne, powodujących awarie (zrywanie połączeń spawanych). Dlatego wprowadzenie takiego zapisu zabezpiecza zamawiającego przed skutkami i odpowiedzialnością wynikającymi z niewłaściwego wykonania przedmiotu zamówienia według nieprawidłowego schematu montażowego.

Podsumowując tę część zastrzeżeń, pragniemy podkreślić, że objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówienia miały na celu wyłonienie wykonawcy realizującego zadania ujęte w projekcie „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu", **który miał wykonać podany w SIWZ zakres prac z materiałów własnych.** Tak więc wbrew zarzutom wynikającym z kwestionowanego protokołu, przedmiotem ww. przetargów była kompleksowa realizacja inwestycji, a nie zakup materiałów preizolowanych. Dodajmy, że przedmiotem zamówienia było nie tylko wykonanie sieci ciepłowniczych, **ale również węzłów cieplnych.**

W świetle przedstawionych wyżej argumentów, postawiony w Protokole zarzut naruszenia zasady konkurencyjności nie znajduje pokrycia w faktach. Przedmiotowe postępowania przetargowe były realizowane w trybie przetargów nieograniczonych. Każdy podmiot, prowadzący działalność na terenie Unii Europejskiej, mógł – zgodnie z przepisami – zadać pytania w celu wyjaśnienia zapisów SIWZ, bądź skorzystać z przysługujących im środków ochrony prawnej poprzez wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Co więcej, przedmiotowe postępowania nie zostały zaskarżone przez żaden podmiot, pomimo dostatecznego terminu od dnia upublicznienia ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), co w naszej ocenie, również świadczy o ich właściwym i uczciwym przygotowaniu i przeprowadzeniu.

Informujemy nadto, że opracowując naszą dokumentację przetargową korzystaliśmy z doświadczeń innych przedsiębiorstw ciepłowniczych, które w pierwszej kolejności uzyskały środki z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko" działanie 9.2 na modernizację sieci ciepłowniczych. W przypadku parametrów technicznych korzystaliśmy z udostępnionej nam specyfikacji przez MPEC Olsztyn, na co wskazuje również numeracja pkt. 3.2.6. (patrz. przypis nr 1) w specyfikacji technicznej EPEC i MPEC.

Powyższe, stanowi kolejny dowód, czystych intencji i bezpodstawność zarzutu dot. manipulowania parametrami technicznymi w celu faworyzowania jednego producenta.
Pragniemy również wskazać, że celem nadrzędnym, jakim kierowaliśmy się w. realizacji przedmiotowej inwestycji, było uzyskanie dla lokalnego społeczeństwa jak najlepszego jakościowo świadczenia, także pod względem ponoszonych w przyszłości kosztów.

II. Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowości stwierdzonych w pkt 2 powyżej, tj. naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp (zastosowanie znaku towarowego), poprzez zastosowanie nazwy systemu LOGSTOR w opisie przedmiotu zamówienia oraz braku opisania parametrów równoważnych w przypadku zaproponowania systemu rur preizolowanych innych niż LOGSTOR, wyjaśniam co następuje:

W przepisie art. 29 ust. 3 Pzp sformułowany został zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Jednocześnie, mając na względzie fakt, że jego bezwzględne przestrzeganie byłoby w praktyce niemożliwe, Ustawodawca przewidział po stronie zamawiającego uprawnienie do posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia ww. elementami, stawiając jednocześnie trzy istotne warunki, które muszą zostać spełnione łącznie: (1) opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uzasadnione jego specyfiką, (2) w powyższych okolicznościach zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia przy użyciu dostatecznie dokładnych określeń oraz (3) w odniesieniu co do zasady zabronionych określeń towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Również w art. 23. w ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE zawarto tożsamą regulację wskazując, że *Specyfikacje techniczne, o których mowa w pkt 1 załącznika VI,* ***zamieszczane są w dokumentacji zamówienia*** *obejmującej ogłoszenia o zamówieniu, dokumenty zamówienia lub dokumenty dodatkowe. Specyfikacja techniczna* ***powinna umożliwiać oferentom jednakowy dostęp i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.*** Stosownie zaś do art. 23 ust. 8 Dyrektywy 2004/18/WE *Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, nie jest możliwy; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa "****lub równoważny****".*

Zdaniem Spółki z przywołanych przepisów można wywieść normę prawną, że choć zasadą jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych to

dopuszczalne jest użycie znaku towarowego w opisie przedmiotu zamówienia w przypadku zaistnienia następujących okoliczności:

1) jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (za pomocą cech technicznych lub jakościowych),
2) nie powoduje to uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów,
3) wskazaniu znaku towarowego, patentu lub pochodzenia towarzyszą wyrazy (słowa) „lub równoważne".

Co więcej, w wyroku KIO z dnia 08.04.2010 r. (sygn. Akt KIO/UZP 332/10) podkreślono jednoznacznie i kategorycznie, że *„**dopuszcza się możliwość użycia w opisie przedmiotu zamówienia znaku towarowego,** patentu lub pochodzenia **nie tylko** w sytuacji określonej w art. 29 ust. 3 p.z.p. gdy jest uzasadnione specyfiką przedmiotu i brakiem dostatecznie dokładnych określeń, **ale także wtedy, gdy jest to niezmiernie trudne i nieracjonalne".*** Pogląd ten znalazł aprobatę również w wyroku KIO z dnia 29.03.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 215/10, w którym stwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia dokonany z wykorzystaniem znaków towarowych (...) – zawsze uzupełniony o obligatoryjne oświadczenie zamawiającego o dopuszczeniu składania ofert równoważnych – **nie zawęża dopuszczalnej konkurencji** do ofert opiewających jedynie na wskazane przedmioty lub technologie.

Jak wykazaliśmy powyżej, przedmiot zamówienia został opisany z uwzględnieniem dyspozycji ww. przepisów.

Pragniemy również wskazać, że Prawo zamówień publicznych nie wskazuje obowiązku doprecyzowania pojęcia „równoważności" w SIWZ w określony sposób. W związku z tym Zamawiający dookreślił je, tak jak rozumie to pojęcie.

Na tę okoliczność przytaczamy zapis roz. III pkt. 7 SIWZ:

„W przypadku użycia w SIWZ lub w załącznikach do niej nazw materiałów, producentów, znaków towarowych, czy też norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia należy je traktować jako przykładowe, mające na celu doprecyzowanie elementów przedmiotu zamówienia określających wymagany standard techniczny i jakościowy. Zamawiający – zgodnie z art. 30 ust. 4

Pzp – dopuszcza możliwość składania rozwiązań równoważnych o parametrach technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych nie gorszych niż te wskazane w SIWZ i załącznikach do niej."

Nadto wskazujemy, że opis parametrów równoważnych znajduje się w Załączniku nr 8 do SIWZ „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót – sieci ciepłownicze", w którym również czytamy: *„Projekty budowlane opracowane zostały dla systemu rur preizolowanych LOGSTOR. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych systemów rur preizolowanych, które będą spełniały warunki określone w SIWZ i niniejszym dokumencie".*

Tym samym stawiany w protokole kontroli zarzut dot. braku opisania w SIWZ parametrów równoważności nie może stanowić naruszenia przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem **nakaz taki nie wynika z treści obowiązującego aktu prawnego.** Idąc dalej można stwierdzić, że niewskazanie tych parametrów skutkuje wyłącznie tym, że to na wykonawcę nałożono prawo i obowiązek zdefiniowania równoważności. Tym samym Zamawiający pozbawił się narzędzia, które na etapie składanych ofert pozwoli mu odrzucić ofertę, lecz nie stanowi to naruszenia Pzp.

Podnosimy również, że jak wskazano w pkt. I zastrzeżeń, zastosowanie nazwy własnej producenta wynikało li tylko z procedury projektowania i nie stanowiło próby faworyzowania jednego z dostawców wyrobów preizolowanych.

Nadto, że niemożliwe i nieracjonalne jest zaprojektowanie sieci ciepłowniczych bez wcześniejszego wyboru systemu rur preizolowanych, który polega na wykonaniu obliczeń oraz sporządzenia zestawienia materiałów wyłącznie w oparciu o zasady doboru i katalogi wyrobów danego producenta.

III. Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (odrzucenie oferty), poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustawy Pzp i nie przewidzenia obowiązku złożenia przez wykonawcę dokumentów w trakcie realizacji zamówienia, których Zamawiający wymagał na etapie złożenia oferty, w celu weryfikacji, czy parametry materiałów zadeklarowanych przez

wykonawcę na etapie złożenia oferty są tożsame z materiałami użytymi do realizacji zamówienia, wyjaśniamy co następuje:

Odpowiadając na zarzut *„naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na fakt nie załączenia do oferty aprobat technicznych pianek ELASTOPOR H2130/10 i ELASTOPOR H2130/51"* informujemy, że obecnie, jak i podczas badania ofert było i jest oczywiste, że wymienione wyżej pianki spełniają wymóg określony zapisami SIWZ i bazują na takim samym poliolu, jak system piankowy ELASTOPOR H2130/37/OT, który został wyszczególniony w Aprobacie Technicznej ITB.

Według naszej wiedzy - potwierdzonej dokumentami przekazanymi przez producenta - jedyną różnicą pomiędzy ww. piankami jest ilość katalizatora, która ma znaczenie tylko na etapie produkcji, natomiast w żaden sposób nie wpływa na fizyczne właściwości pianki.
Badania rur na tzw. „żywotność" zgodnie z normą EN 253 (CCOT) są dość kosztowne i trwają kilkanaście miesięcy. Zmiana ilości katalizatorów (skutkująca zmianą **końcówki w nazwie**) nie ma wpływu na wynik badania, dlatego badanie to nie jest wykonywane za każdą zmianą ilości dodawanego katalizatora.

Nadto należy zwrócić uwagę, że przywołana powyżej norma EN 253, nie określa częstotliwości wykonania badań, a co za tym idzie, wszyscy producenci wykonują je dopiero w przypadku zmiany systemu producenta pianki PUR.

Wobec pojawiających się sygnałów z zewnątrz, podważających poprawność przeprowadzenia przedmiotowych postępowań przetargowych w tej kwestii, Spółka wystąpiła do producenta z wnioskiem o zajęcie stanowiska. W swoim piśmie LOGSTOR potwierdził, że **zmiana końcówki numeru nie wiąże się ze zmianą parametrów fizycznych i właściwości produktu finalnego.** Ponadto zapewnił, że wszystkie dostarczone przez tę spółkę materiały preizolowane do wszystkich zadań realizowanych w ramach projektu „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu" były zgodne z wytycznymi SIWZ. Pismo to winno znajdować się w aktach kontroli, albowiem zostało przekazane CBA na etapie zbierania materiałów do prowadzonego postępowania.

Należy zauważyć, że w czynnościach związanych z badaniem ofert brał czynny udział inżynier kontraktu, który również nie wniósł uwag w tym zakresie.

Ponadto - po przeprowadzeniu czynności odbiorowych - inżynier kontraktu, kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego podpisali oświadczenia, odrębne dla każdego ze zrealizowanych zadań, o zgodności wykonanych robót z umową nr 1/ZP/EPEC/2013 do postępowania przetargowego nr 16/ZP/EPEC/2013 i dokumentacją przetargową, w tym wymogami SIWZ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że żadna ze stron procesu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie zgłaszała nieprawidłowości w zakresie spełnienia postawionych w postępowaniu przetargowym wymagań.

Informujemy również, że wymagania Spółki w zakresie parametrów technicznych nie odbiegają od wymagań stawianych w przetargach ogłaszanych przez inne przedsiębiorstwa z branży ciepłowniczej (np. MPEC Sp. z o.o. w Olsztynie[1,2], MPEC Sp. z o.o. w Mielcu[3,4], MPC-K „Koksik" Sp. z o.o. w Redzie[5], OPEC-System Sp. z o.o. w Grudziądzu, ZEC Sp. z o.o. w Inowrocławiu[6], OPEC Sp. z o.o. w Puławach[7]).

IV. Dodatkowe zastrzeżenia do Protokołu wymagające wykreślenia lub modyfikacji

str. 6 – odnosząc się do przytoczonych słów członka komisji przetargowej, [redacted] w sprawie wyboru doradcy w zakresie Pzp nie rozumiemy celu tego działania i jego związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym. Przywołanie tych słów nie wnosi nic nowego do sprawy. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowej wypowiedzi [redacted] z protokołu;

---

1 http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/przetargi_zalacznik.php?plikID=269 oraz http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/redir,przetargi?zamowienie_publiczneID=150

2 http://www.bip.mpec.olsztyn.pl/przetargi_zalacznik.php?plikID=372

3 http://www.mpec.mielec.pl/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=0&view=finish&catid=9&cid=80 str. 4

4 http://www.mpec.mielec.pl/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=0&view=finish&catid=4&cid=36 str. 2

5 http://koksik.com.pl/edycja/pliki/przetargi/139/Opis%20techniczny%20przedmiotu%20zam_SW1.pdf str. 6

6 bip.inowroclaw.pl/bip_download.php?id=14190 str. 5

7 http://www.opec.pulawy.pl/images/preiz2015/zacznik%20nr%202%20warunki%20techniczne.pdf str. 2

str. 5-6 – wynagrodzenie doradcy [redacted] jest nieistotne z punktu widzenia kontroli, a co za tym idzie nie powinno się w nim znaleźć, gdyż jego ujawnienie stanowi naruszenie tajemnicy handlowej. Nadto zwracamy uwagę, że dotyczyło ono okresu 2 lat i dokonanych w tym czasie licznych konsultacji, natomiast zostało przedstawione jako jednorazowe. Podnosimy, że przywołane kwoty wynagrodzenia [redacted] które nie były objęte jakimkolwiek dofinansowaniem ze środków unijnych, nie wnoszą nic nowego do sprawy.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie tego fragmentu z protokołu jako niezwiązanego z dofinansowaniem objętym kontrolą;

str. 9 i dalsze – zwracamy uwagę na omyłkowe stosowanie skrótu POIŚ zamiast NFOŚiGW;

str. 8-11 – **bezpodstawny zarzut** o nieuwzględnieniu wszystkich wymogów, na które zwracał uwagę NFOŚiGW po kontroli ex-ante, albowiem Zamawiający sprecyzował pojęcie równoważności w rozdz. III pkt. 7 SIWZ:
„W przypadku użycia w SIWZ lub w załącznikach do niej nazw materiałów, producentów, znaków towarowych, czy też norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia należy je traktować jako przykładowe, mające na celu doprecyzowanie elementów przedmiotu zamówienia określających wymagany standard techniczny i jakościowy. Zamawiający – zgodnie z art. 30 ust. 4 Pzp – dopuszcza możliwość składania rozwiązań równoważnych o parametrach technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych nie gorszych niż te wskazane w SIWZ i załącznikach do niej."

Opis parametrów równoważnych znajduje się w Załączniku nr 8 do SIWZ „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót – sieci ciepłownicze", w którym również czytamy: *„Projekty budowlane opracowane zostały dla systemu rur preizolowanych LOGSTOR. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych systemów rur preizolowanych, które będą spełniały warunki określone w SIWZ i niniejszym dokumencie".*

str. 15-16 – nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że *„niezasadnym jest wymaganie Zamawiającego opisane w załączniku nr 8 do SIWZ, żywotności systemu poliuretanowego wykonane*

zgodnie z normą PN EN 253, wykazujące trwałość sztywnej pianki izolacyjnej min. 30 lat dla ciągłej temperatury pracy min. +160°C" wraz z poprzedzającą to stwierdzenie argumentacją. Należy zauważyć, że dokumentacje projektowe dla poszczególnych zadań ujętych w projekcie „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu" były sporządzane przez niezależne zewnętrzne jednostki projektowe na przestrzeni kilku lat. Stąd różne opisy techniczne dla poszczególnych projektów.

Najstarsza dokumentacja projektowa była opracowywana na podstawie warunków technicznych jeszcze z 2008r., gdzie wymagania techniczne stawiane rurom preizolowanym były niższe niż obecnie.

Celem ujednolicenia wymagań technicznych dla wszystkich realizowanych zadań opracowano Załącznik nr 8 do SIWZ, będący kompletnym, nadrzędnym wobec zapisów zawartych w projektach, zbiorem wymagań technicznych stawianych wyrobom preizolowanym.

Mimo, że EPEC jest spółką prawa handlowego, ze względu na interes społeczny, kieruje się zasadami zawartymi w prawie o finansach publicznych. Z tego też względu nasze przedsiębiorstwo, przygotowując przedmiotowe postępowania przetargowe, kierowało się zasadą pozyskania produktu najwyższej jakości i trwałości za optymalną cenę. W związku z tym, również w ww. postępowaniach przetargowych, określone zostały wymagania gwarantujące możliwie najdłuższą bezawaryjną pracę, przy zachowaniu początkowych parametrów. W przypadku rur preizolowanych trwałość pianki izolacyjnej jest ściśle zależna od ciągłej temperatury pracy. Jest to parametr określany wg metody „Obliczeniowej ciągłej temperatury pracy (CCOT)" opisanej w załączniku C normy EN 253:2009 „Sieci ciepłownicze – system preizolowanych zespolonych rur do wodnych sieci ciepłowniczych układanych bezpośrednio w gruncie – Zespół rurowy ze stalowej rury przewodowej, izolacji cieplnej z poliuretanu i płaszcza osłonowego z polietylenu".

Badanie CCOT polega na poddaniu próbki rury preizolowanej procesowi starzenia według wymagań ww. normy. W trakcie badania rurę stalową ogrzewa się do temperatury badawczej znacznie przekraczającej temperaturę pracy ciągłej pianki PUR, po czym wykonywane są badania próbki pod kątem wytrzymałości na ścinanie. Jest to o tyle istotne badanie, że naprężenia wzdłużne, powstające w wyniku zmian temperatury

w rurze stalowej, są przenoszone przez piankę, a następnie rurą osłonową na grunt. W trakcie tego procesu powstają naprężenia styczne, a parametry pianki muszą umożliwić przekazanie ich na rurę osłonową. Pianka przegrzana lub utleniona na skutek dyfuzji gazu spieniającego do atmosfery osłabia zarówno jej parametry izolacyjne, jak i właściwości mechaniczne.

Wracając do badania żywotności pianki - nie jest możliwe jej sprawdzanie w warunkach laboratoryjnych przez kilkadziesiąt czy nawet kilka lat. Dlatego próbki pianki wygrzewane są przez krótszy okres (dla temperatury 160°C – 3600 godzin, a dla temperatury 170°C – 1450 godzin), a następnie poddawane próbie wytrzymałościowej. Uzyskane wyniki są ekstrapolowane, czyli przekładane na dłuższy przedział czasowy (np. 30 lat). Każda interpretacja uzyskanych w warunkach laboratoryjnych wyników musi wykorzystać metodę ekstrapolacji. Ważne, że większość producentów sprzedających swoje systemy preizolowane w naszym kraju deklaruje ciągłą temperaturę pracy min. +160°C.

Należy w tym miejscu podkreślić, że trwałość sztywnej pianki izolacyjnej dla ciągłej temperatury pracy min. 160°C jest parametrem świadczącym o wysokiej jakości komponentów użytych do produkcji materiałów preizolowanych, a przez to całego systemu i nie ma ścisłego związku z temperaturą pracy sieci preizolowanej w warunkach eksploatacji;

str. 17 – bezzasadny jest zarzut *„brak jest w formularzu ofertowym zapisów dotyczących materiałów, jakie wykonawca zastosuje do wykonania zamówienia"*, ponieważ zamawiający nie ma obowiązku umieszczania takiego zapisu stricte w formularzu ofertowym. Wykonawca składając ofertę miał obowiązek przedłożyć certyfikaty, aprobaty i inne dokumenty potwierdzające zastosowanie materiałów spełniających wymagania SIWZ (Załącznik nr 8). Dla potwierdzenia powyższego faktu wykonawca miał obowiązek przedłożyć i przedłożył oświadczenie o następującej treści: *„Oświadczam/-y, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia"*. **Przedkładając przedmiotowe oświadczenie oferent przejął na siebie pełną odpowiedzialność za użyte materiały przy realizacji robót**

budowlanych będących przedmiotem zamówienia, tj. że spełniają wymogi postawione przez zamawiającego w SIWZ;

str. 20 – bezzasadny jest zarzut, iż *„w kosztorysach ofertowych brak jest informacji dotyczącej materiałów preizolowanych mogących zidentyfikować, jakie materiały (w tym rury i inne elementy preizolowane) zostały zakupione w wyniku postepowania przetargowego"*, ponieważ zamawiający nie miał takiego obowiązku i nie wymagał podania w kosztorysach ofertowych informacji dotyczącej materiałów preizolowanych. Dane techniczne przewidzianych do zastosowania materiałów (w tym rur i innych elementów preizolowanych) oferent był zobowiązany przedstawić w formie atestów, certyfikatów, badań, które miały odzwierciedlać wymagania określone w Załączniku nr 8 do SIWZ;

str. 20 - bezzasadny jest zarzut cyt. *„z powyższego wynika, że rury preizolowane „conti" są to wyroby firmy LOGSTOR, jednakże nie można stwierdzić jakie parametry zawierają rury preizolowane pod pozycjami zestawienia materiałów załączonych do oferty, w tym parametry sztywnej pianki izolacyjnej. Jako jedyną informację pozwalającą zidentyfikować parametry systemu rur preizolowanych, które chciał zweryfikować zamawiający (które szczegółowo opisał w zał. Nr 8 do SIWZ pkt. 3.2, ppkt. 6.7) (...)"*, ponieważ w dalszej części wywodu wymienione zostały wszystkie dokumenty, stanowiące integralną część oferty, które potwierdzają zgodność tej oferty z warunkami przetargu i jednoznacznie identyfikują producenta rur preizolowanych;

str. 38-40 – odnosząc się do pisma Heat-Tech Center informujemy, że znane są nam poglądy tej placówki na podnoszone w ich piśmie kwestie. Krytycznie odnosi się ona do – jej zdaniem – niewłaściwej interpretacji przez niektóre jednostki certyfikowane zapisów metody „Obliczeniowej ciągłej temperatury pracy (CCOT)" opisanej w załączniku C normy EN 253. Należy zauważyć, że jest to wywód natury czysto akademickiej, podważający wyniki badań przeprowadzanych przez inne laboratoria badawcze oraz napiętnujący rzekomo niewłaściwe praktyki stosowane przez akredytowane jednostki certyfikujące. W postępowaniu przetargowym wiążące są dla zamawiającego dokumenty jednostek upoważnionych do wystawiania stosownych certyfikatów i aprobat, potwierdzających spełnianie określonych wymogów stawianych danym produktom, a nie opinie ośrodków,

które stosownej akredytacji nie posiadają. Dlatego stanowisko Heat-Tech Center należy traktować jako jedną z wielu opinii dotyczących metodyki atestacji. Nie ma ono przełożenia na dokumenty, którymi należy się posługiwać w procesie przeprowadzania przetargów zgodnie z Pzp;

str. 41-42 – odnosząc się do przytoczonych opinii właściciela firmy Calor, [redacted] na temat parametrów technicznych i jakościowych wyrobów preizolowanych należy je traktować jako zbiór luźnych, prywatnych opinii, nie mających potwierdzenia w dowodach. Przypominamy, że w postępowaniu przetargowym wiążące są dla zamawiającego dokumenty jednostek upoważnionych do wystawiania stosownych certyfikatów i aprobat, potwierdzających spełnianie określonych wymogów stawianych danym produktom, a nie opinie osób prywatnych. Według nas bezzasadna jest próba konfrontowania w Protokole kontroli DR/61/15 dokumentów sygnowanych przez akredytowane jednostki badawcze z opinią nieznanej na rynku niewielkiej firmy nie produkującej materiałów preizolowanych, której właściciel nie dał się poznać jako osoba posiadająca dorobek naukowy;

str. 50 i 52 – zwracamy uwagę na błędy w wykazie członków komisji przetargowej;

str. 50 i 52 – bezpodstawny jest zarzut, iż „zamawiający nie przewidział obowiązku złożenia przez wykonawcę dokumentów w trakcie realizacji zamówienia, które zamawiający wymagał na etapie złożenia oferty, w celu weryfikacji, czy parametry materiałów zadeklarowanych przez wykonawcę na etapie złożenia oferty są tożsame z materiałami użytymi do realizacji zamówienia". Obowiązek ten nie wynika z przepisów prawa, a jego zastosowanie w kształcie nadanym przez powyższy zarzut spowodowałoby nadmierne utrudnienie dla wykonawcy w sytuacji, gdy dokumenty te zostały przedłożone zarówno na etapie ofertowym, jak i po zakończeniu robót. Wraz z oświadczeniem kierownika budowy, inżyniera kontraktu oraz inspektora nadzoru o zgodności wykonanych robót z umową i dokumentacją przetargową, w tym wymogami SIWZ. Dodajmy, że w dokumentach odbiorowych znajduje się oświadczenie producenta materiałów preizolowanych o zgodności dostarczonych wyrobów z wymaganiami SIWZ.

PODSUMOWANIE

Podsumowując należy podkreślić, że Elbląskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o., przygotowując każde postępowanie przetargowe, kieruje się zasadą pozyskania produktu najwyższej jakości i trwałości.

Zaspakajanie potrzeb społecznych naszego elbląskiego środowiska jest dla nas celem nadrzędnym. To zaspokajanie, to nie tylko dbałość o nowoczesną technologię, ponoszone koszty, ale także oszczędności jakie zyska to społeczeństwo na najbliższe lata.

Kierunek jaki wyznacza także system zamówień publicznych - każe kłaść nacisk na stosowanie rozwiązań innowacyjnych, nowoczesnych, a nie powtarzalnych, przestarzałych. Przesądza o tym m.in. wprowadzony na grunt prawa Pzp dialog techniczny, a także ostatnia zmiana mówiąca o tym, że cena nie będzie już głównym kryterium oceny oferty przetargowej.

Podnosimy, że w przedmiotowych postępowaniach przetargowych, określone zostały wymagania gwarantujące możliwie najdłuższą bezawaryjną pracę, przy zachowaniu początkowych parametrów.

Z uwagi na fakt, że projekt pn. „Modernizacja miejskiego systemu ciepłowniczego w Elblągu" jest inwestycją o charakterze publicznym, Spółka - kierując się dobrem lokalnej społeczności - miała obowiązek wymagania produktów i usług, chrakteryzujących się najwyższą jakością i wykorzystujących najnowocześniejsze rozwiązania.

Wskazać należy, że przesłankami, które przyświecały Spółce podczas przygotowywania dokumentacji do wniosku aplikacyjnego o środki z POIiŚ było zapewnienie trwałości i bezawaryjności sieci oraz znaczące zredukowanie strat ciepła na przesyle. Dlatego tak wielką wagę przywiązywaliśmy do postawienia wysokich wymagań, które umożliwiłyby osiągnięcie zakładanych celów.

Należy podkreślić, że wykonawca przedkładając oświadczenie na etapie składania oferty o następującej treści: *„Oświadczam/-y, że oferowane roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia"* **przejął na siebie pełną odpowiedzialność za użyte materiały przy realizacji robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia, tj. że spełniają wymogi postawione przez zamawiającego w SIWZ.**

Ponadto w dokumentacji odbiorowej wykonawca przedłożył oświadczenie producenta materiałów preizolowanych o zgodności dostarczonych wyrobów z wymogami SIWZ.

Dlatego też kategorycznie nie zgadzamy się z ocenami i zarzutami postawionymi w Protokole. W niniejszych zastrzeżeniach do Protokołu, wykazaliśmy nie tylko bezpodstawność stawianych Spółce i jej pracownikom zarzutów, ale również szereg innych nieprawidłowości znajdujących się w tymże protokole.

Tym samym, biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia, na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU
Łukasz Piśkiewicz